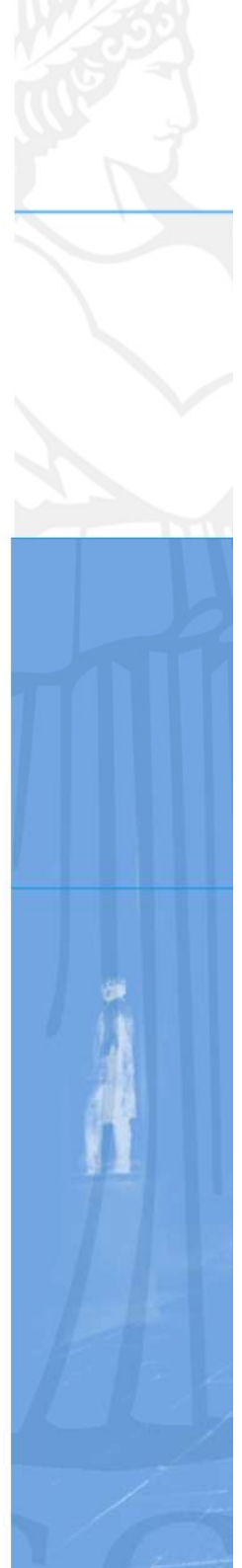




Har hardship-klausuler  
en plass i entrepriseretten?



# 1 Innledning



## Eksempler:

- Coronapandemien



- Ukrainakrigen



- Tørke



- Energiprisene



- Grunnstøting i Suezkanalen



- Mangel på trevarer

- Osv.

# Problemet:



Uforutsette  
omstendigheter

Kan ramme begge parter  
(i dette foredraget bare E)

Entreprenøren

Byggherren

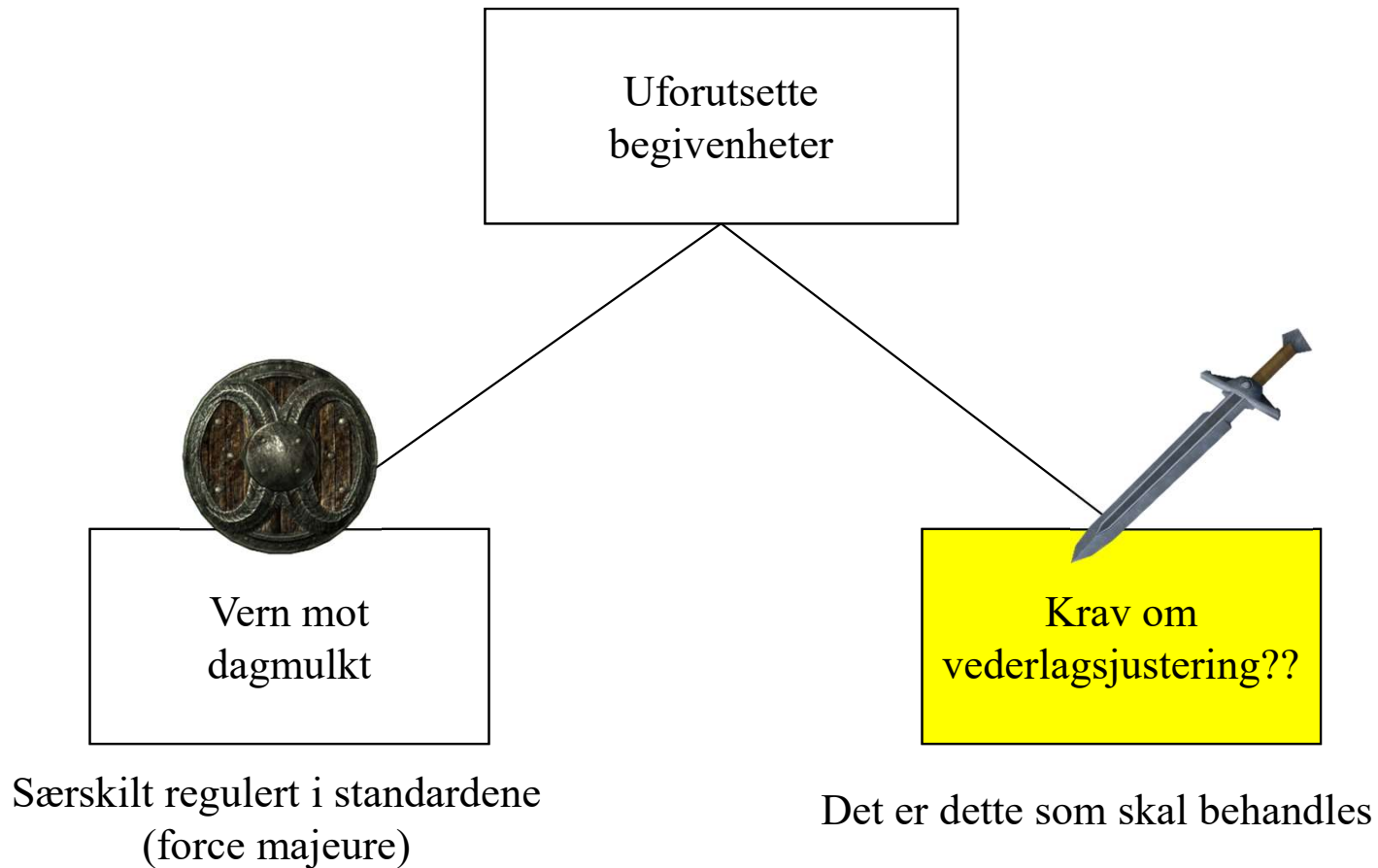
## Oppfyllelsesvanskeligheter (lettelser):

- Faktiske
- Økonomiske

## Avbestillingsreglene:

- Endret behov
- Betalingsvanskeligheter
- Medvirkningsvanskeligheter
- Osv

# Det grunnleggende systemet:



•



Bør bygge- og anleggsbransjen innføre en hardshipklausul i de norske standardene som gir partene adgang til å kreve vederlagsjustering ved force majeure-hendelser?

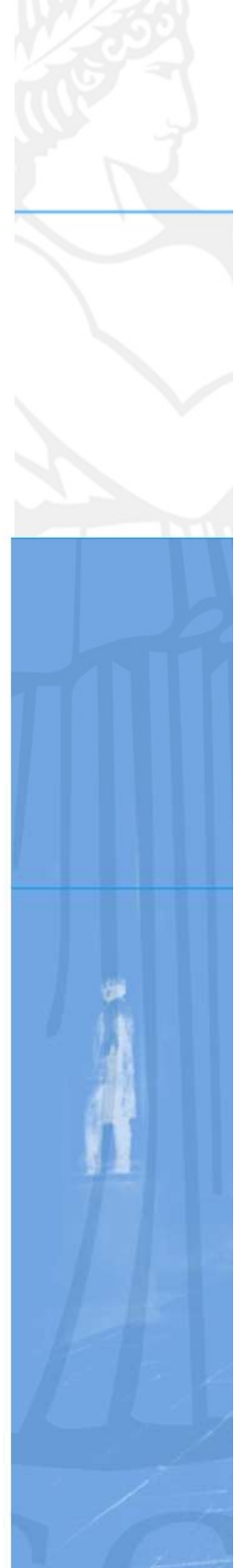
# Herman Bruserud «Hardshipklausuler»:



Jeg har hatt stor nytte av å lese i boken hans  
og snakke med ham om problemstillingen!

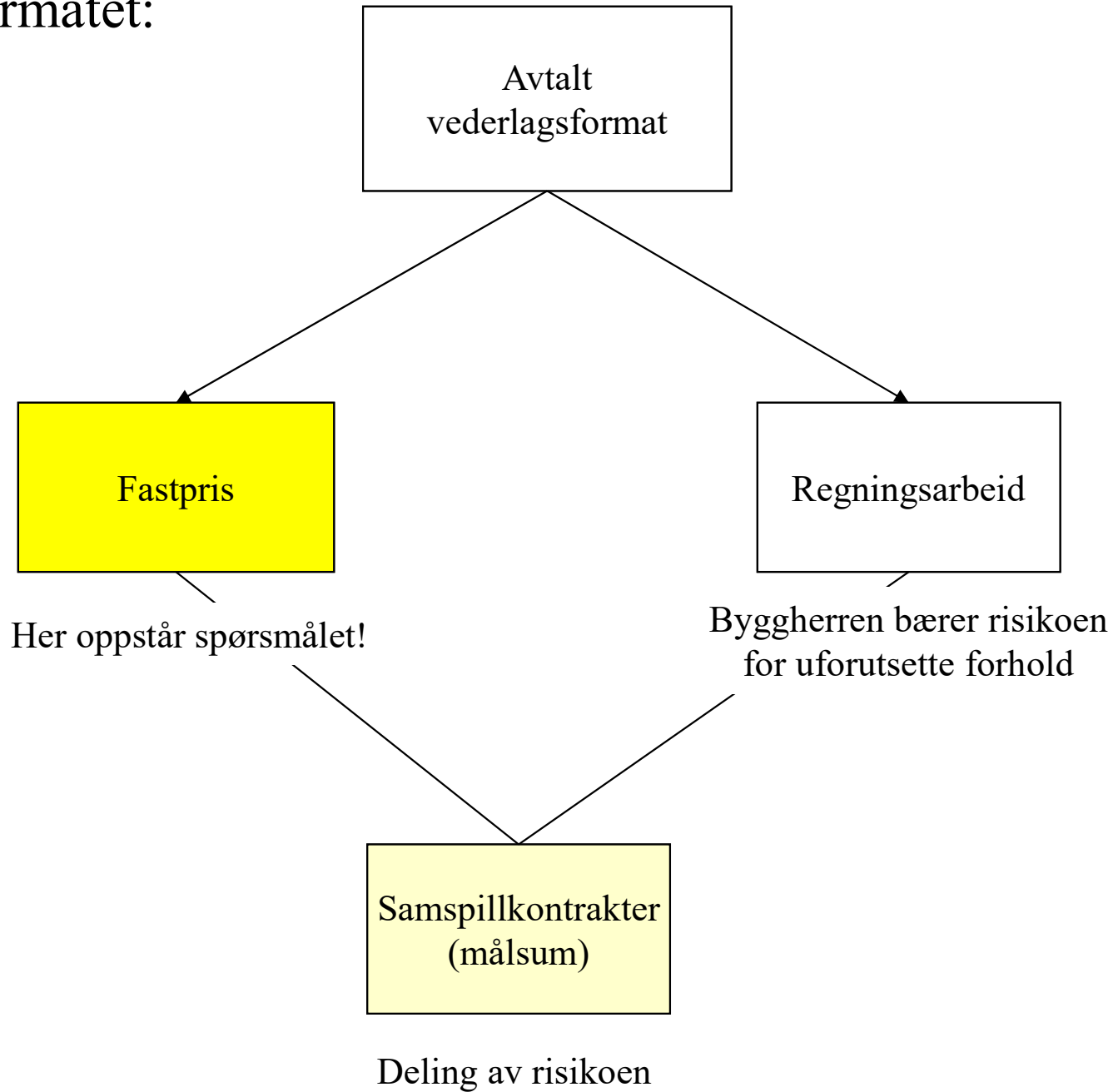


## 2 Grunnprinsippene om vederlagsjustering

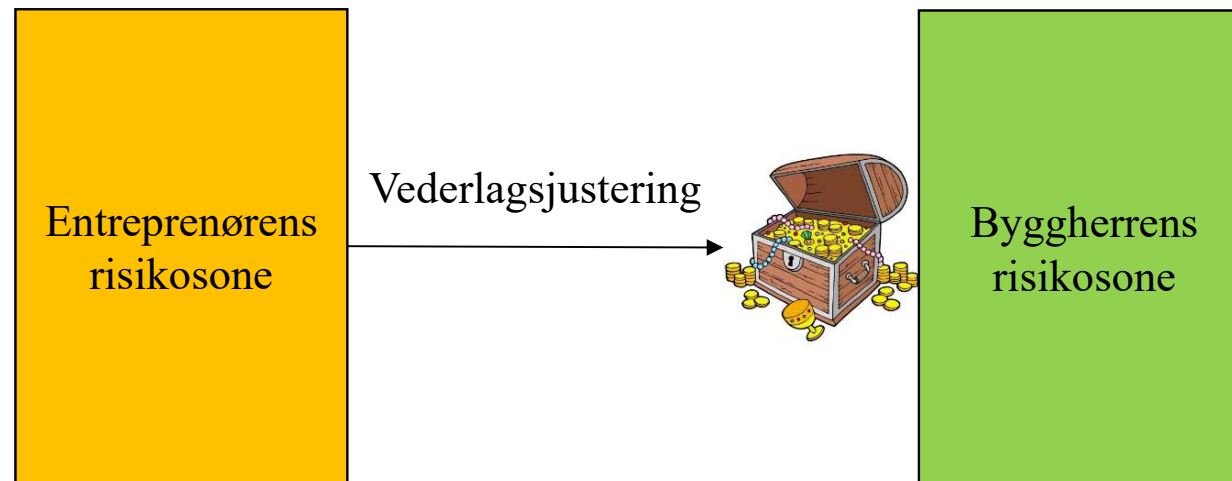




# Vederlagsformatet:



# Hovedregelen – hvilken risikosone rammes



Full egenrisiko:

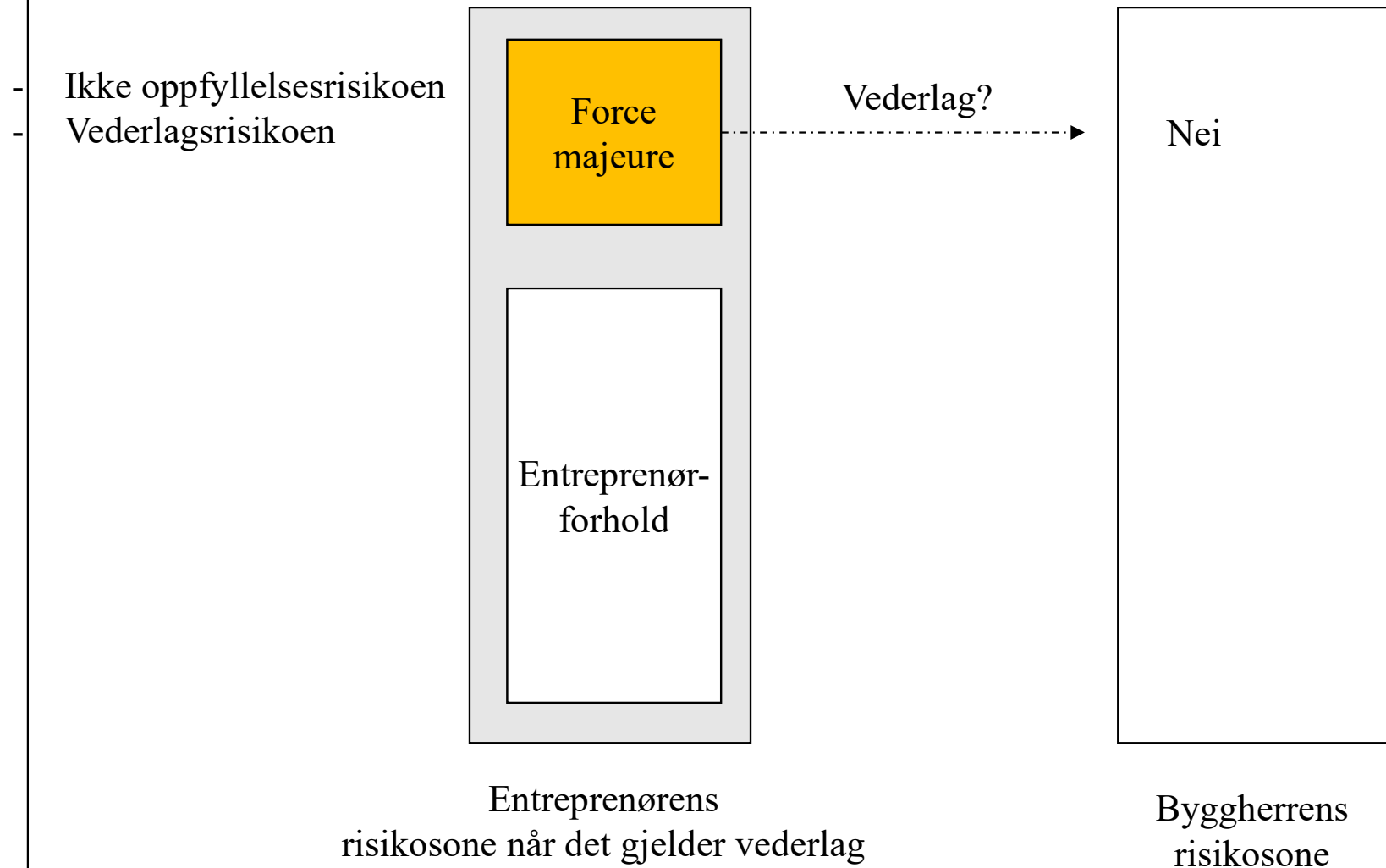
- Ingen fristforlengelse
- Ingen vederlagsjustering

Full kompensasjon:

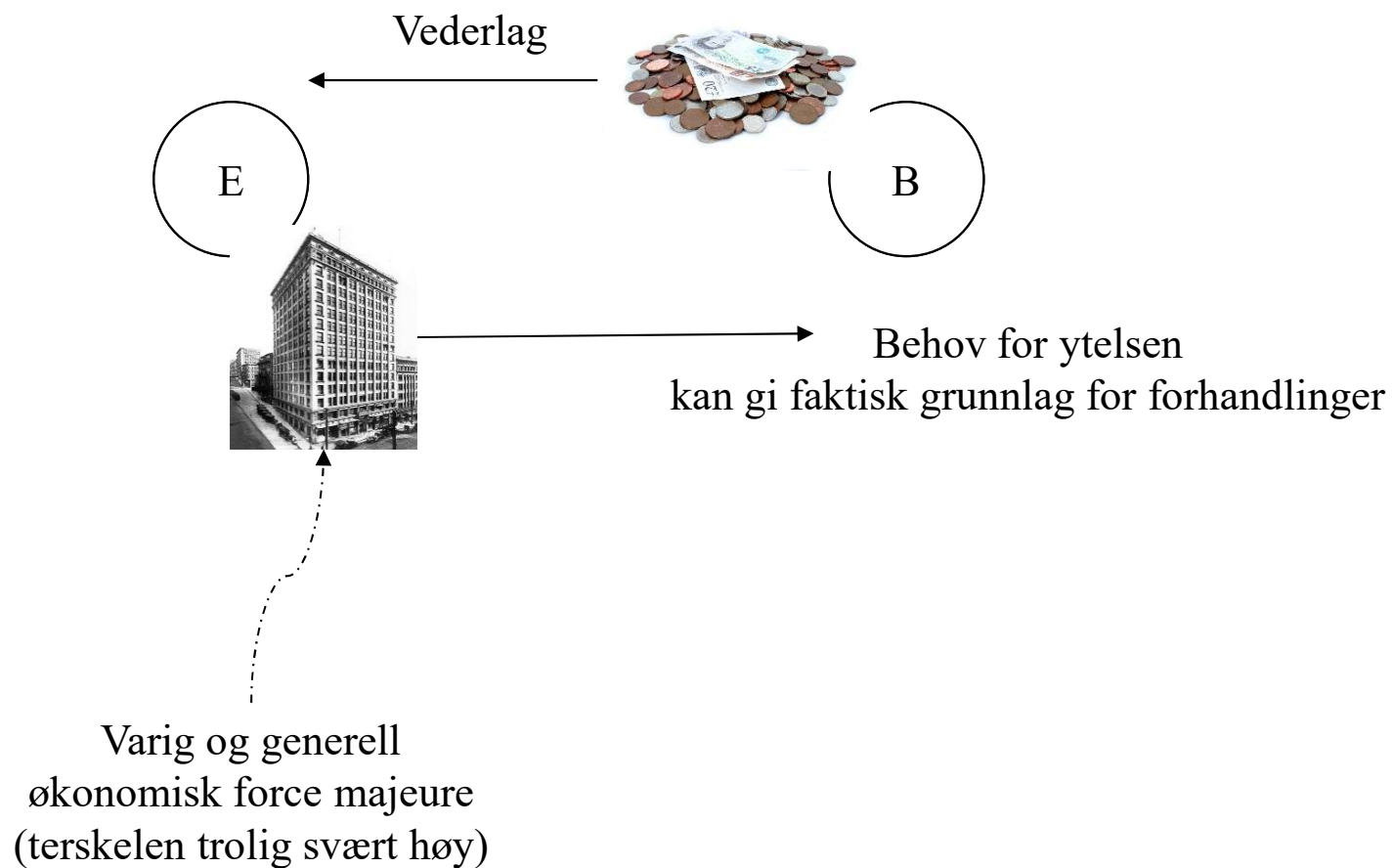
- Fristforlengelse
- Vederlagsjustering

# Uforutsette forhold:

Force majeure er ikke i seg selv hjemmel for krav om vederlagsjustering

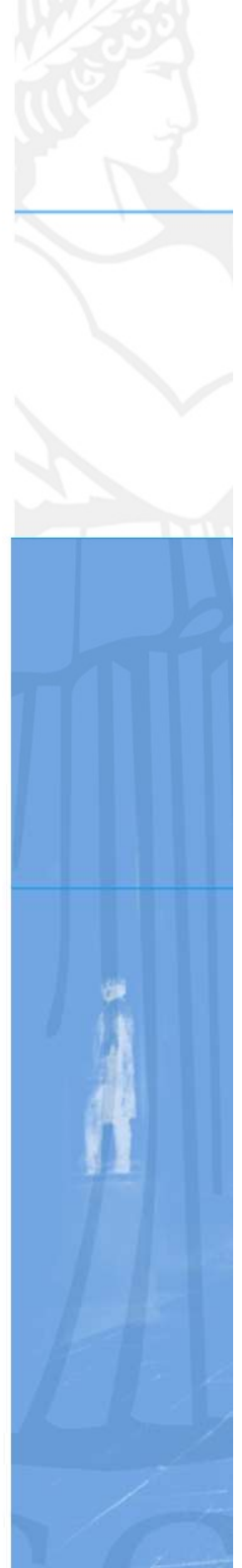


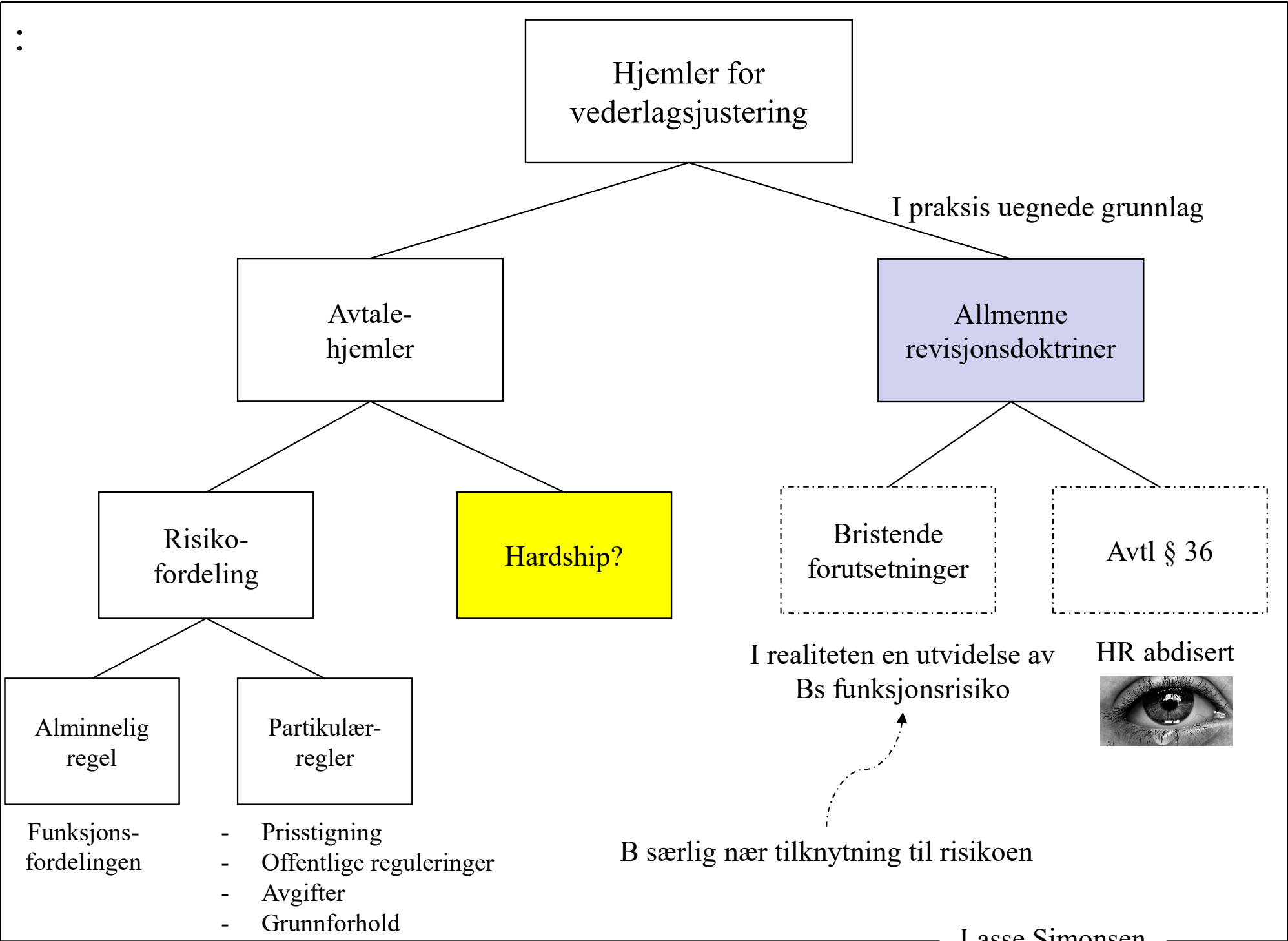
Force majeure kan gi faktisk grunnlag for krav om vederlagsjustering:



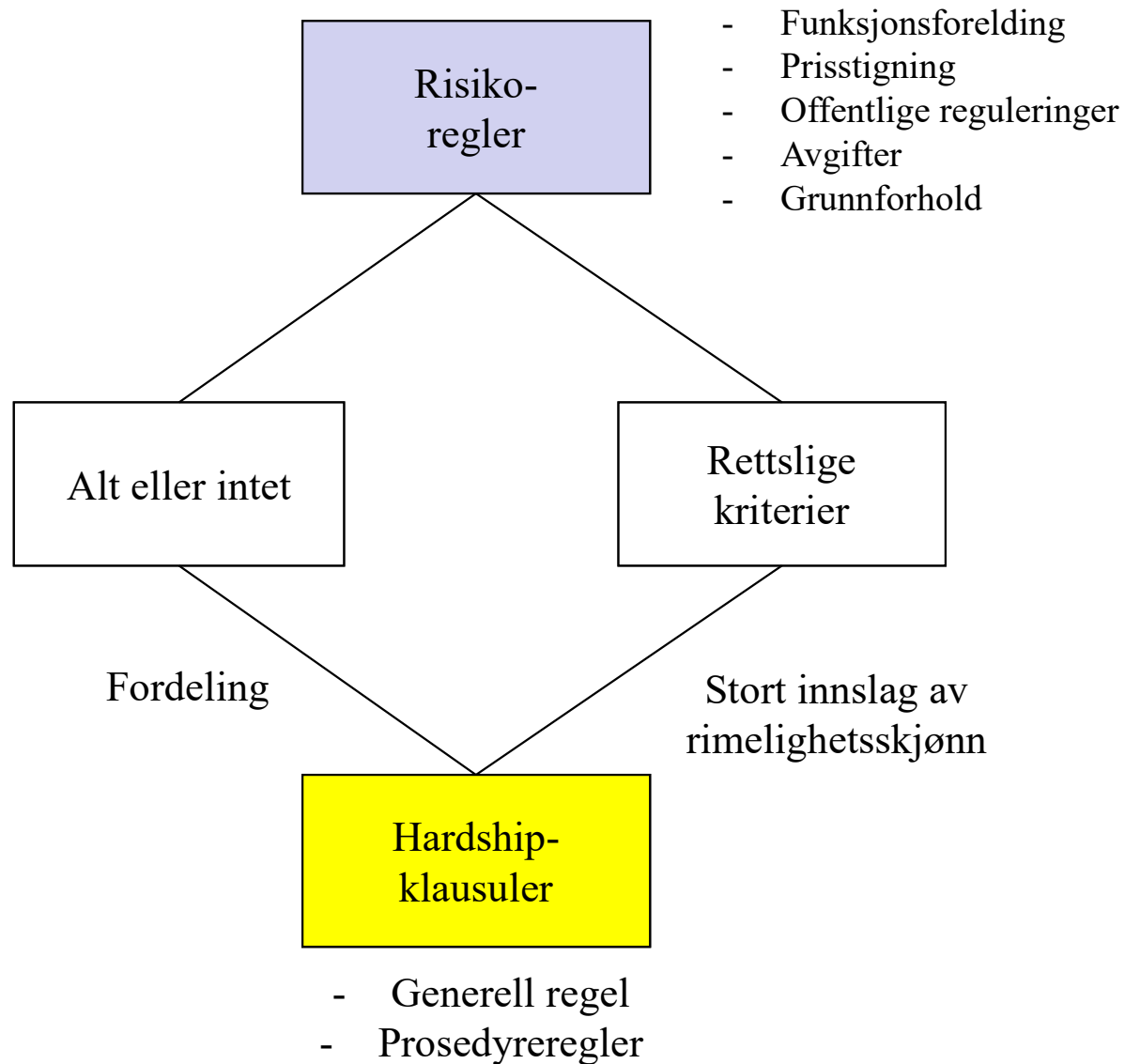


# 3 Hjemmelsgrunnlagene for vederlagsjustering





# Forholdet mellom tradisjonelle risikoregler og hardship:



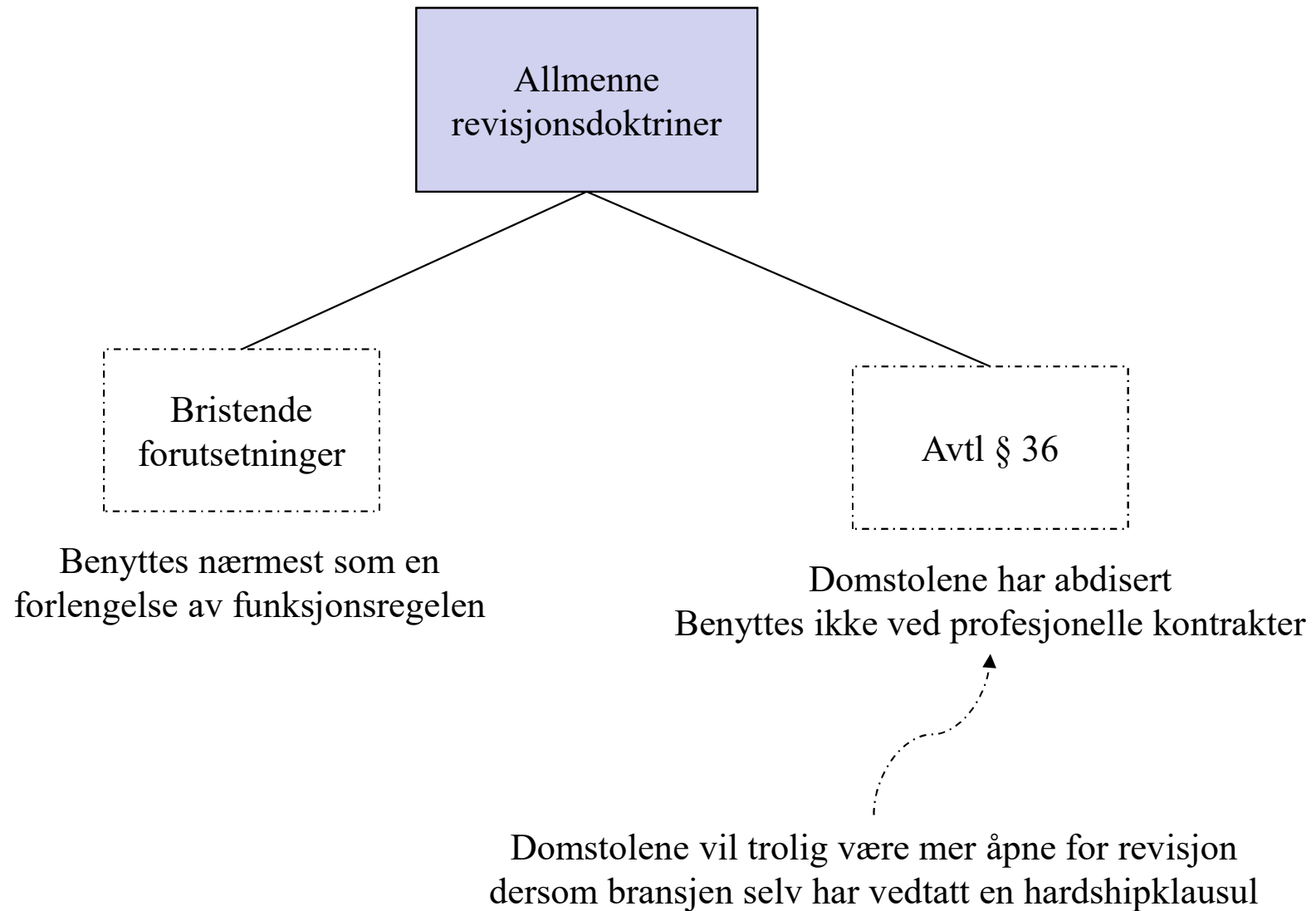


# 4 Bør det inntas en hardshipklausul i NS-reglene?

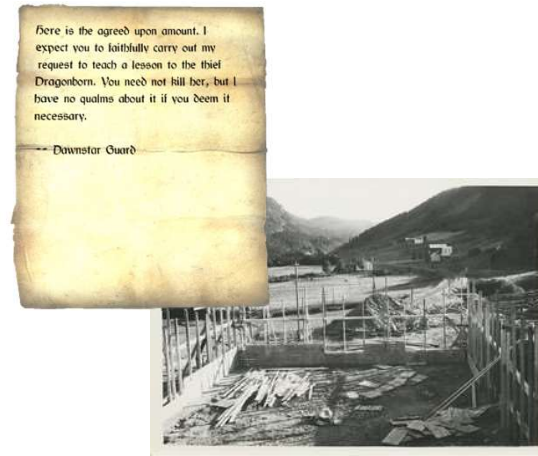




# De allmenne revisjonsdoktrinene – uegnede:



# Entreprisen som kontraktstype (særlig store entrepriser):



- Langvarige kontrakter, jf Unidroit kommentar s 187
- Store verdier
- Partene (ofte) avhengig av hverandre (samarbeid)
- Tillit viktig
- Prismekanismen blir mer rasjonell
- Osv

Konklusjon: Entreprisekontraktene synes å være godt egnet for innføring av en hardship-klausul

# Uforutsette forhold på begge sider:



Uforutsette  
omstendigheter

Entreprenøren

Byggherren

## Oppfyllelsesvanskeligheter:

- Faktiske
- Økonomiske

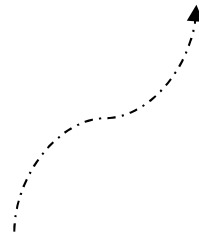
## Avbestillingsreglene:

- Endret behov
- Betalingsvanskeligheter
- Medvirkningsvanskeligheter
- Osv

## Den grunnleggende rettspolitiske problemstillingen:



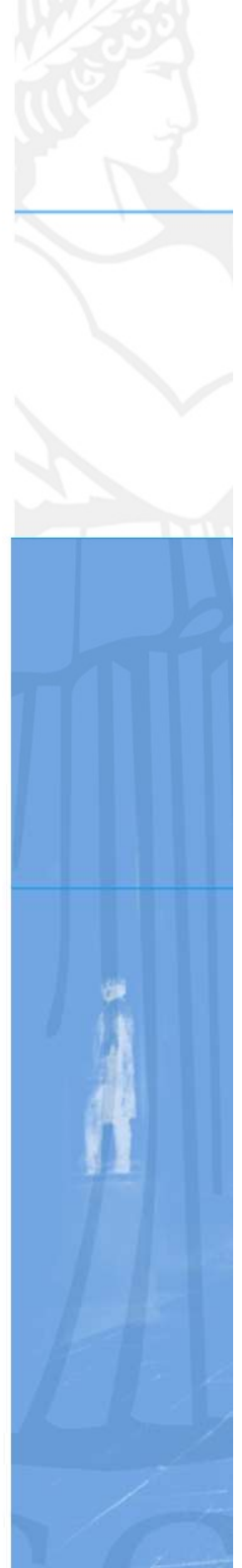
Er det behov for å myke opp de firkantede risikoreglene med en hardshipklausul som omfatter begge parter?



Hvis svaret er ja, bør man ikke lage vilkårene så strenge at det i realiteten blir en ny avtl § 36 uten virkning!



# 5 Hardshipklausuler

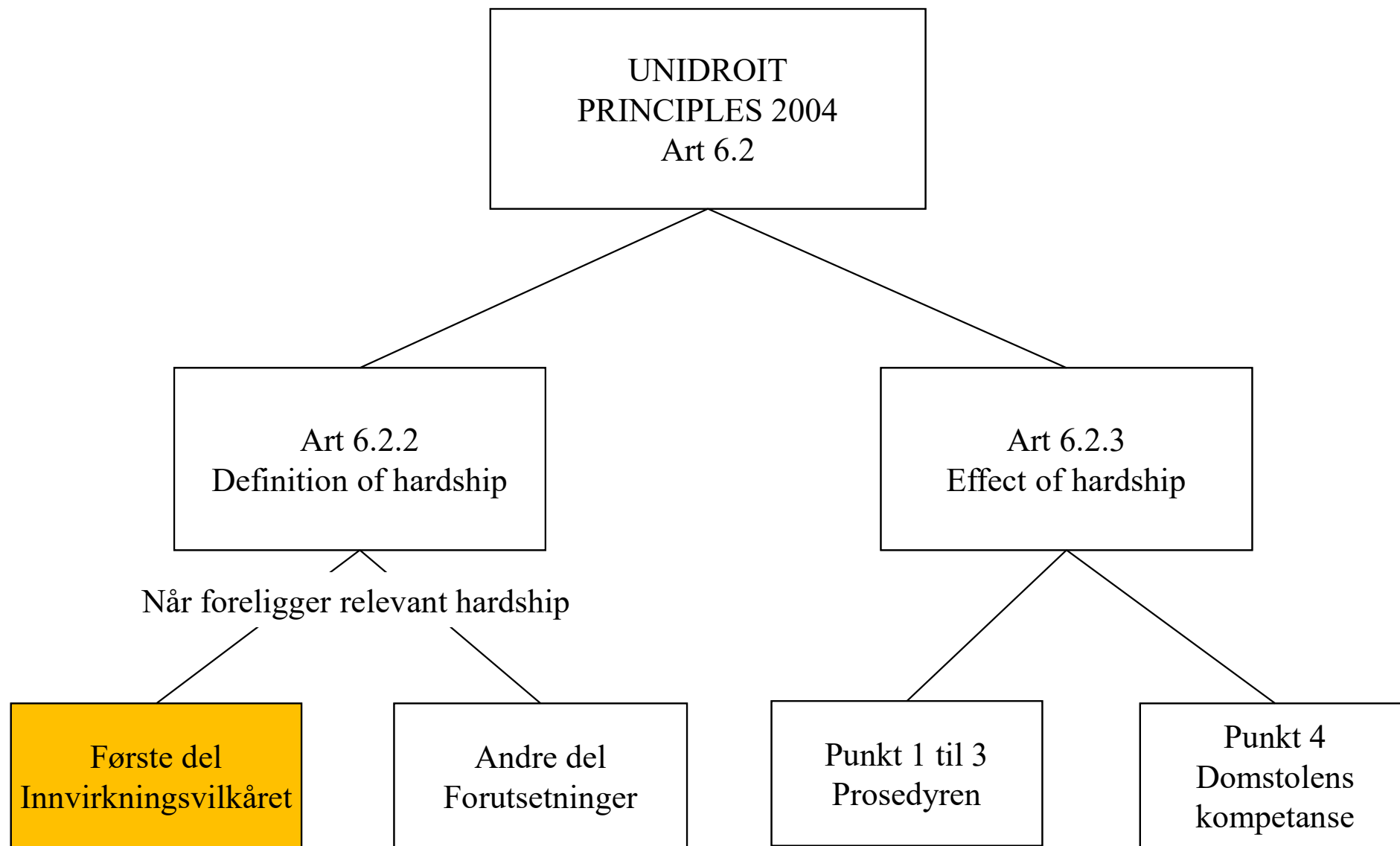




# 5.1 Basiselementene i en hardship-klausul



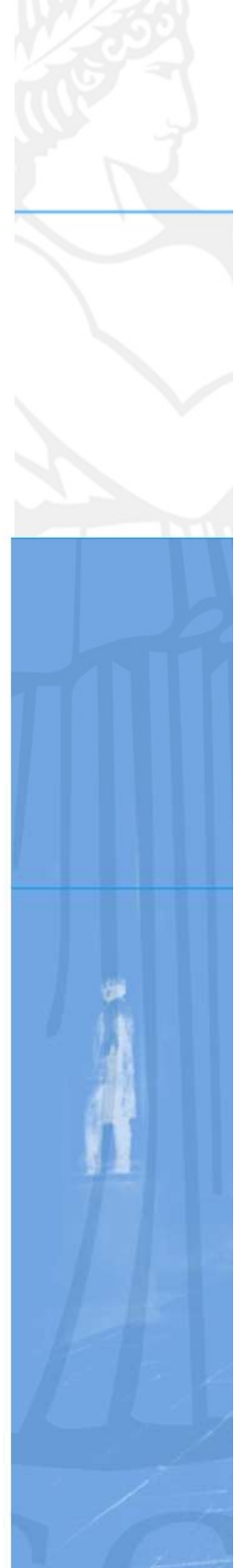
# Typisk oppbygging:



Her trykker skoen!



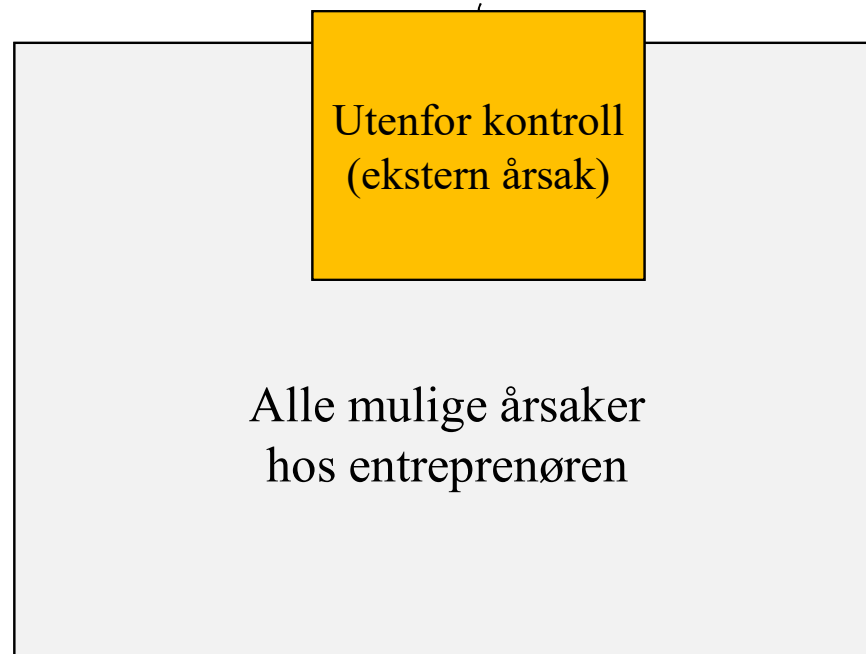
## 5.2 Forutsetninger





# Utenfor kontroll-vilkåret:

Objektiv avgrensning.  
Ikke tilstrekkelig at han ikke kan bebreides  
Sammenfallende med force majeure-vilkåret?



## Utenfor betraktnings-vilkåret:



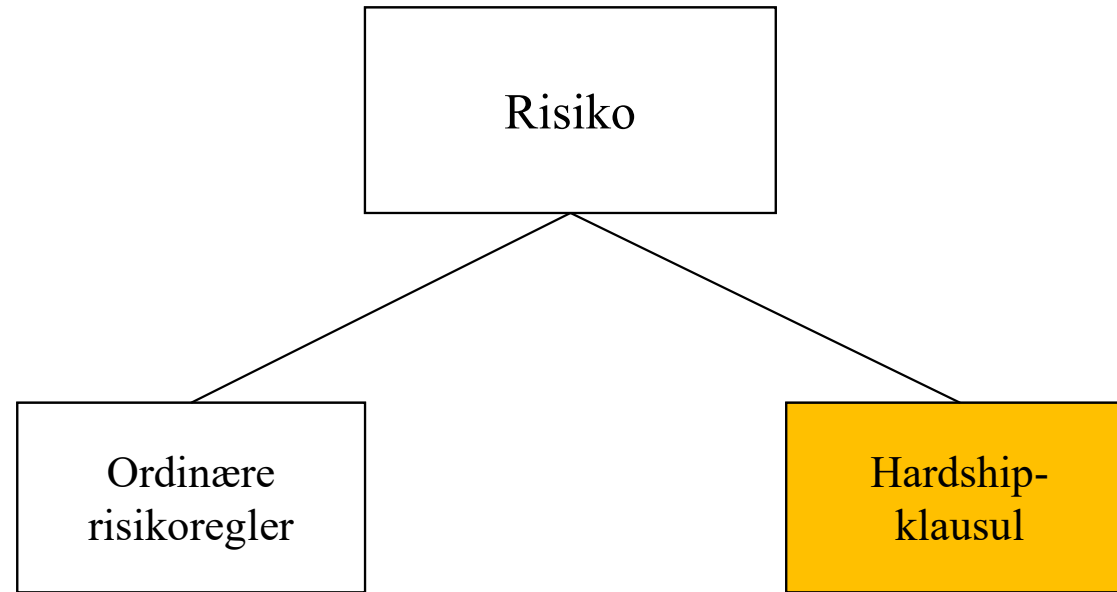
- Burde vært oppdaget
- Burde ha blitt tatt i betraktning



### Den rettspolitiske grunnidé:

Så langt det er rimelig må den enkelte aktør vurdere risikoen ved et oppdrag.  
Overoptimistiske prosjekter skal ikke reddes av domstolene og finansieres av B.

# Ikke avtaleregulert på annen måte:



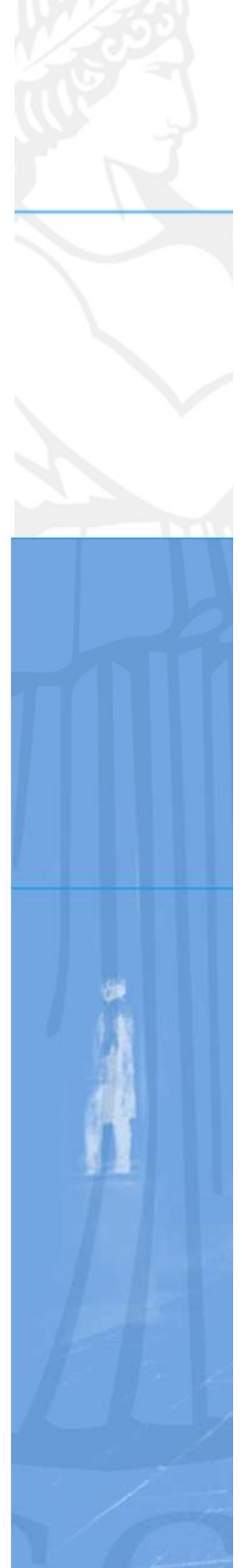
NS 8407:

- 14.4 Endringer av lover osv
- 15.2 Endringer av lover osv
- 19 Skade kontraktsgjenstanden
- 23.1 og 2 Grunnforhold
- 26.2 Indeksregulering
- 26.3 Offentlige avgifter
- 30 Regningsarbeid
- Osv

Alternativ:  
Partikulærbestemmelser for typiske årsaker



## 5.2 Innvirkningsvilkåret



# Skiller seg fra ordinære force majeure-klausuler:

NB!

Begivenhetens innvirkning  
på kontraktsoppfyllelsen

Særeget for hardship  
(avtl § 36)

Utenfor kontroll  
(force majeure)

Felles vilkår med  
krav om fristforlengelse

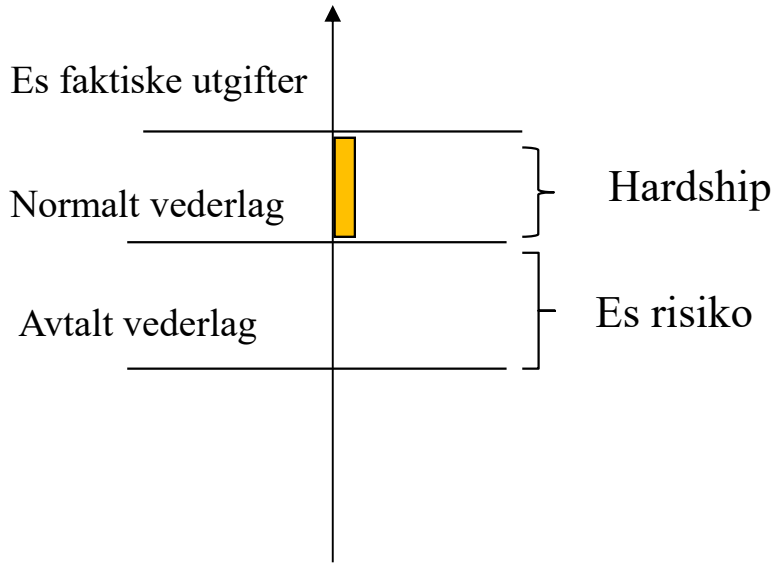
# Vilkåret:

Innvirkningsvilkåret

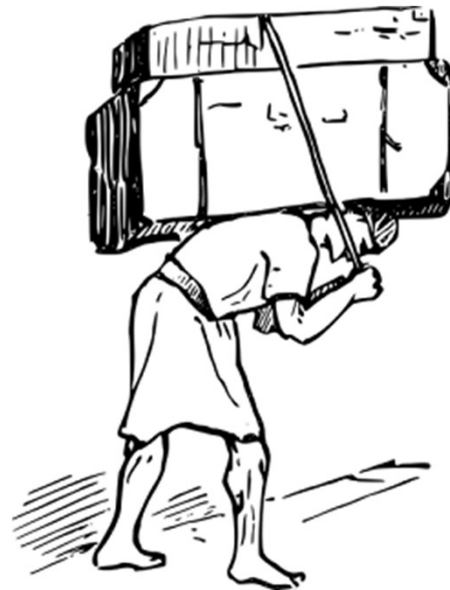
Unidroit Principles Art 6.2.2  
«fundamentally alters the equilibrium of the contract»



Vesentlig endring av kontraktbalansen  
Nødvendig med en rebalansering

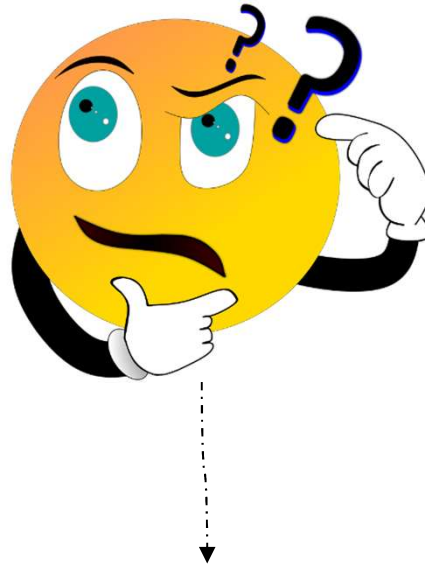


Et alternativ og enklere tema:



Har byrden blitt urimelig tung å bære?

Hvor mye skal til:

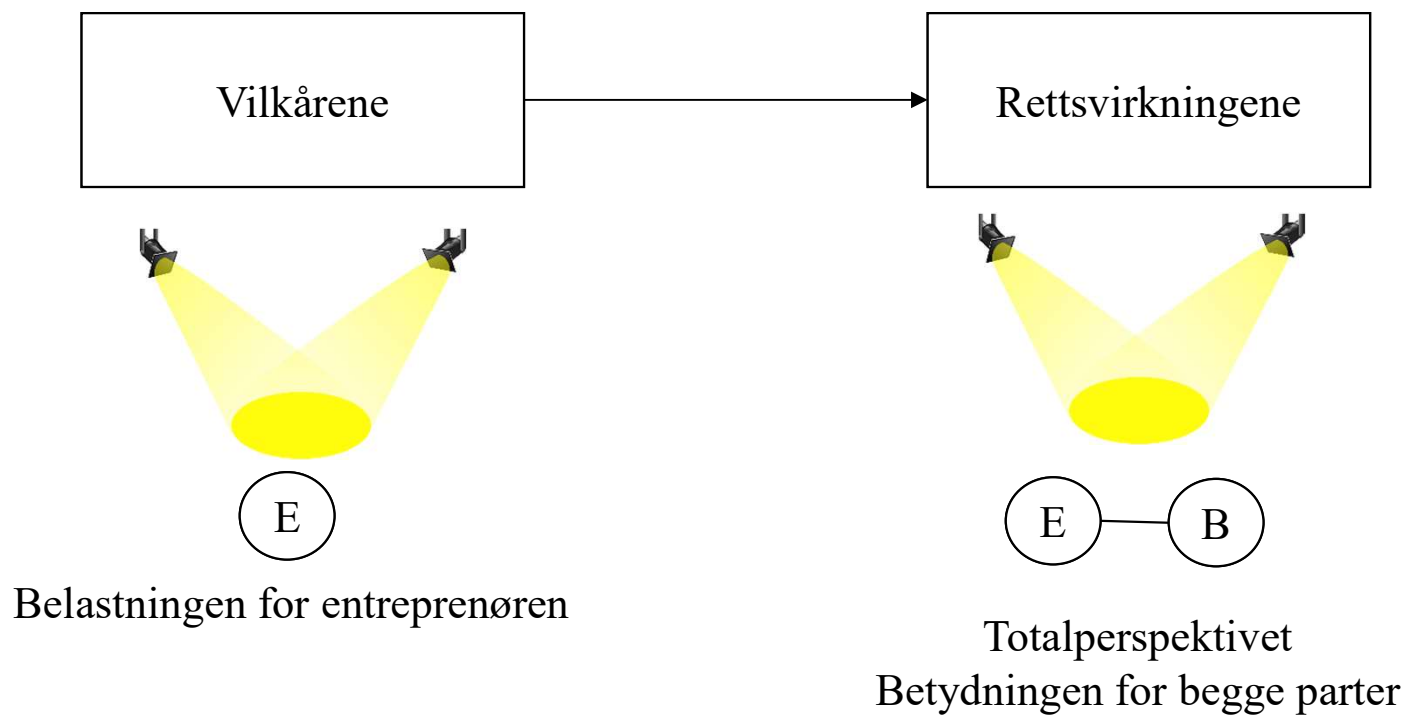


Dette er naturlig nok det sentrale spørsmålet!

Dersom klausulen skal ha noen praktisk interesse,  
må terskelen settes (klart) lavere enn ved domstolenes tolking av avtl § 36.

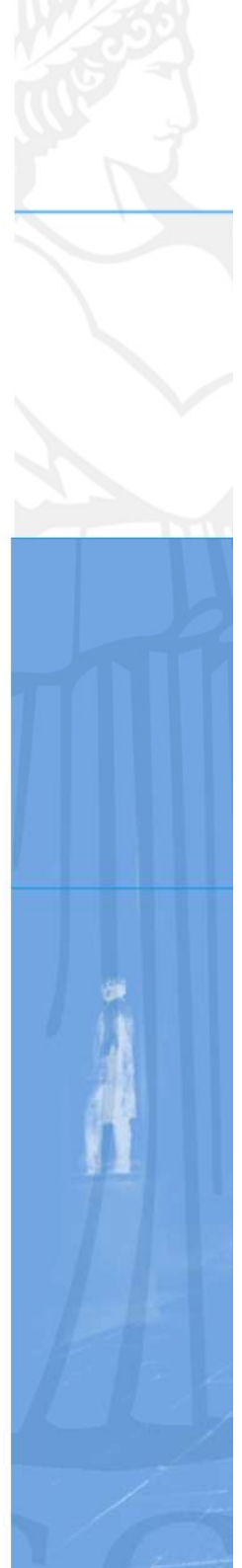


# Glidende overgang mot rettsvirkningene, se nedenfor:



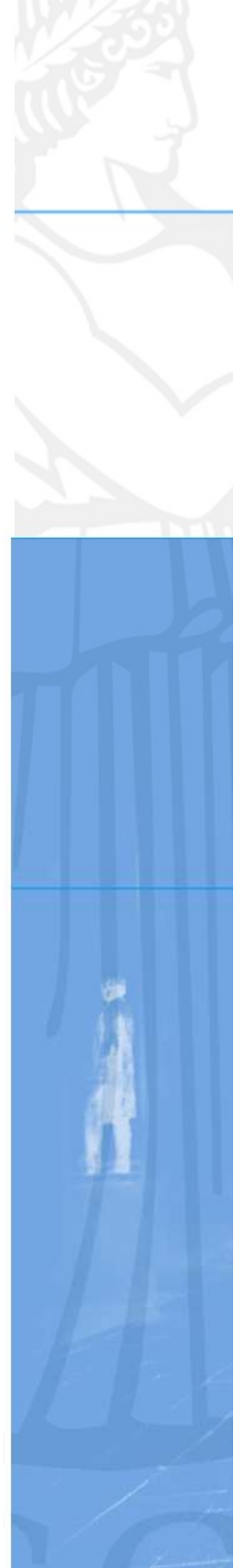


## 5.3 Rettsvirkningene av relevant hardship

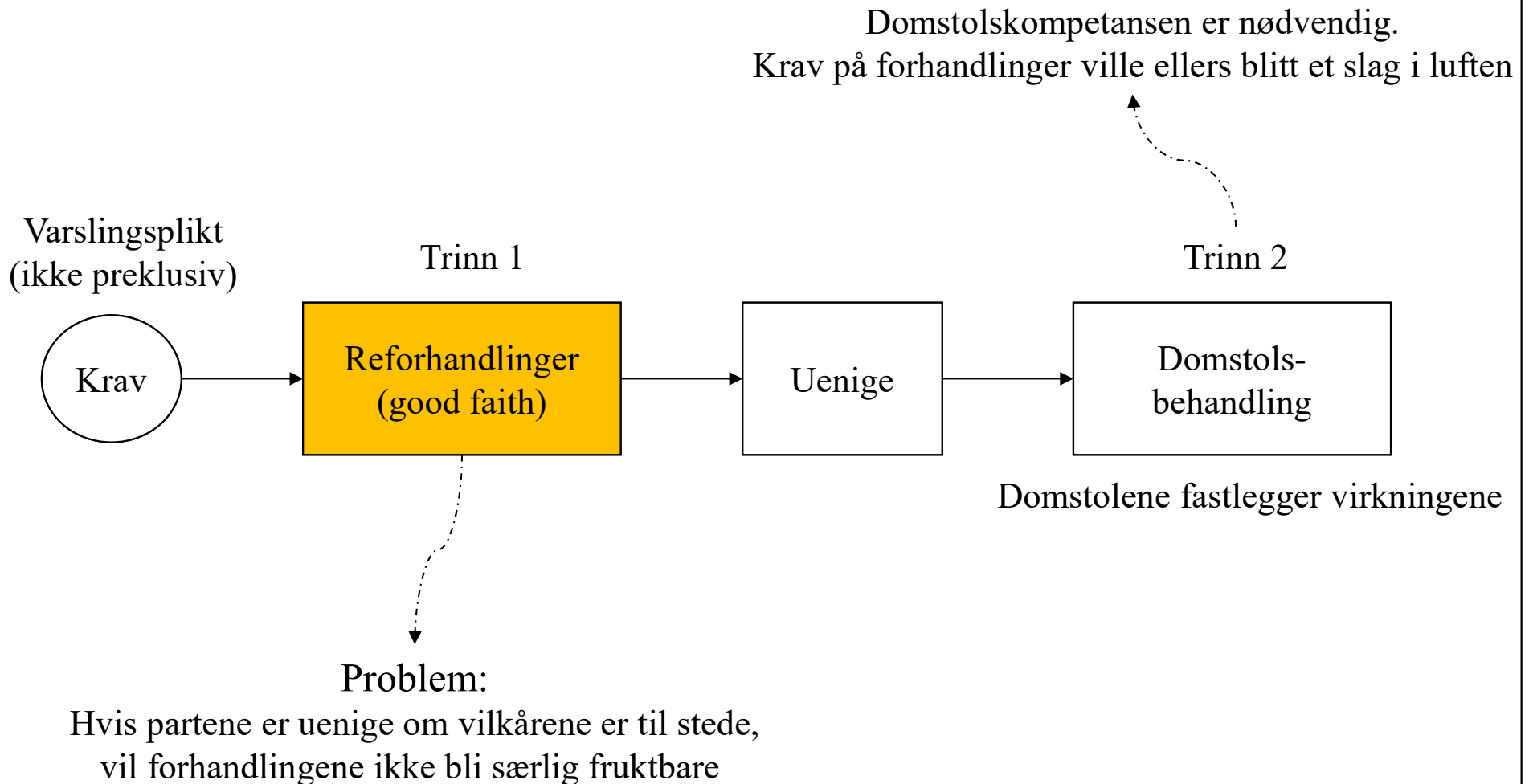




## 5.3.1 De prosessuelle reglene

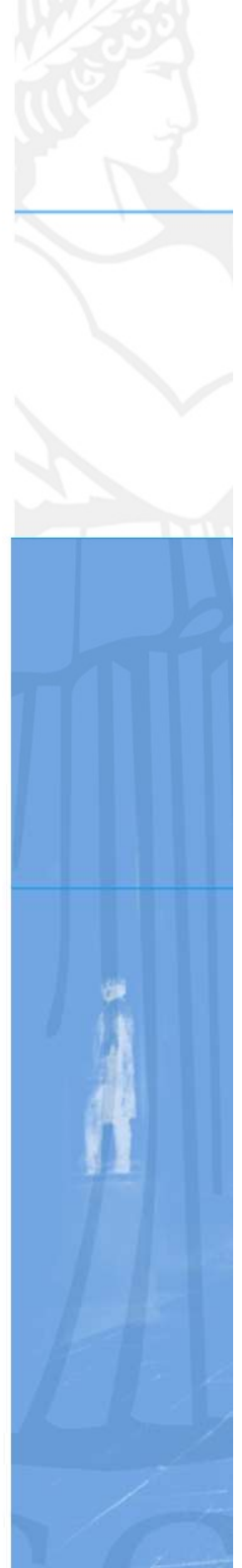


# Se som eksempel Unidroit Art 6.2.3 Effects of hardship:





## 5.3.2 Kontraksrevisjonen



# Domstolenes revisjonskompetanse:

Like frie tøyler (teoretisk) som etter avtl § 36?

Rebalansering av kontrakten

Unidroit Art 6.2.3 (4)  
«if reasonable»

(a)  
Terminate the contract

(b)  
«restoring its equilibrium»

Først og fremst tale om å øke vederlaget

# Hele spektret av kompensasjonsutmåling:

Ingen  
kompensasjon

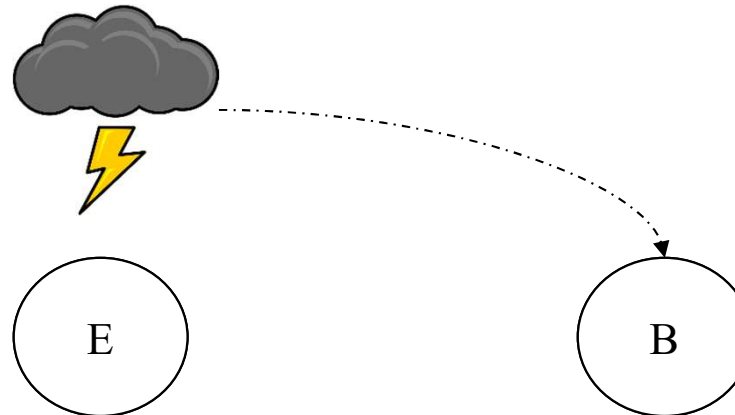


Full  
kompensasjon

Normalt:  
Deling av belastningen

## Viktig moment – betydningen for B:

Hardship-begivenhet

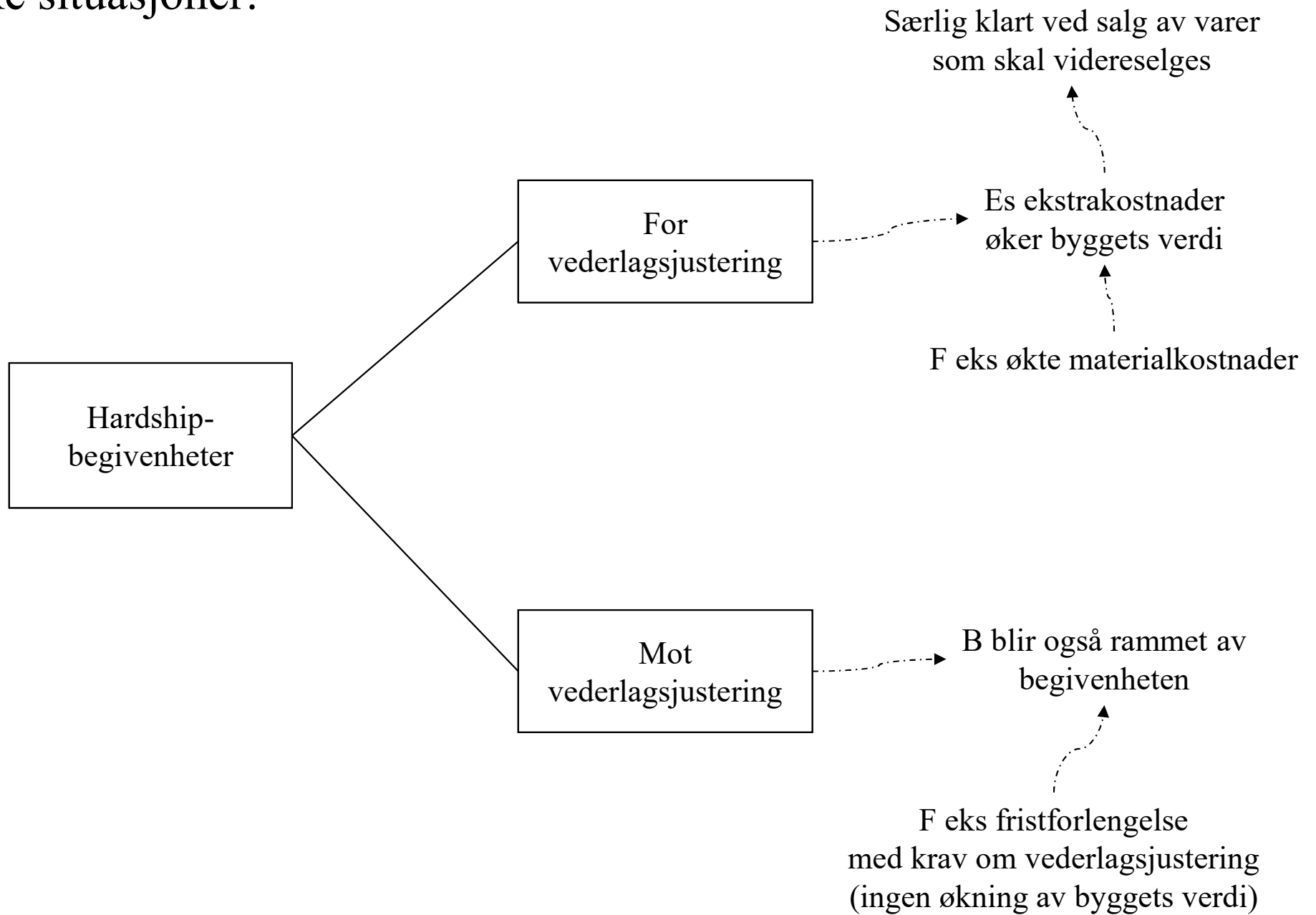


Hvilken betydning har dette for B?

- Fordel
- Ulempe

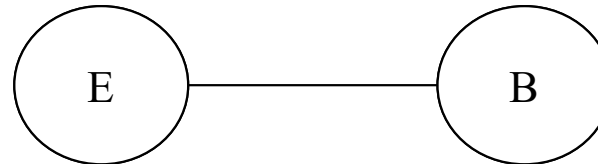


# Ulike situasjoner:



# Totalperspektivet:

Hardship-begivenhet



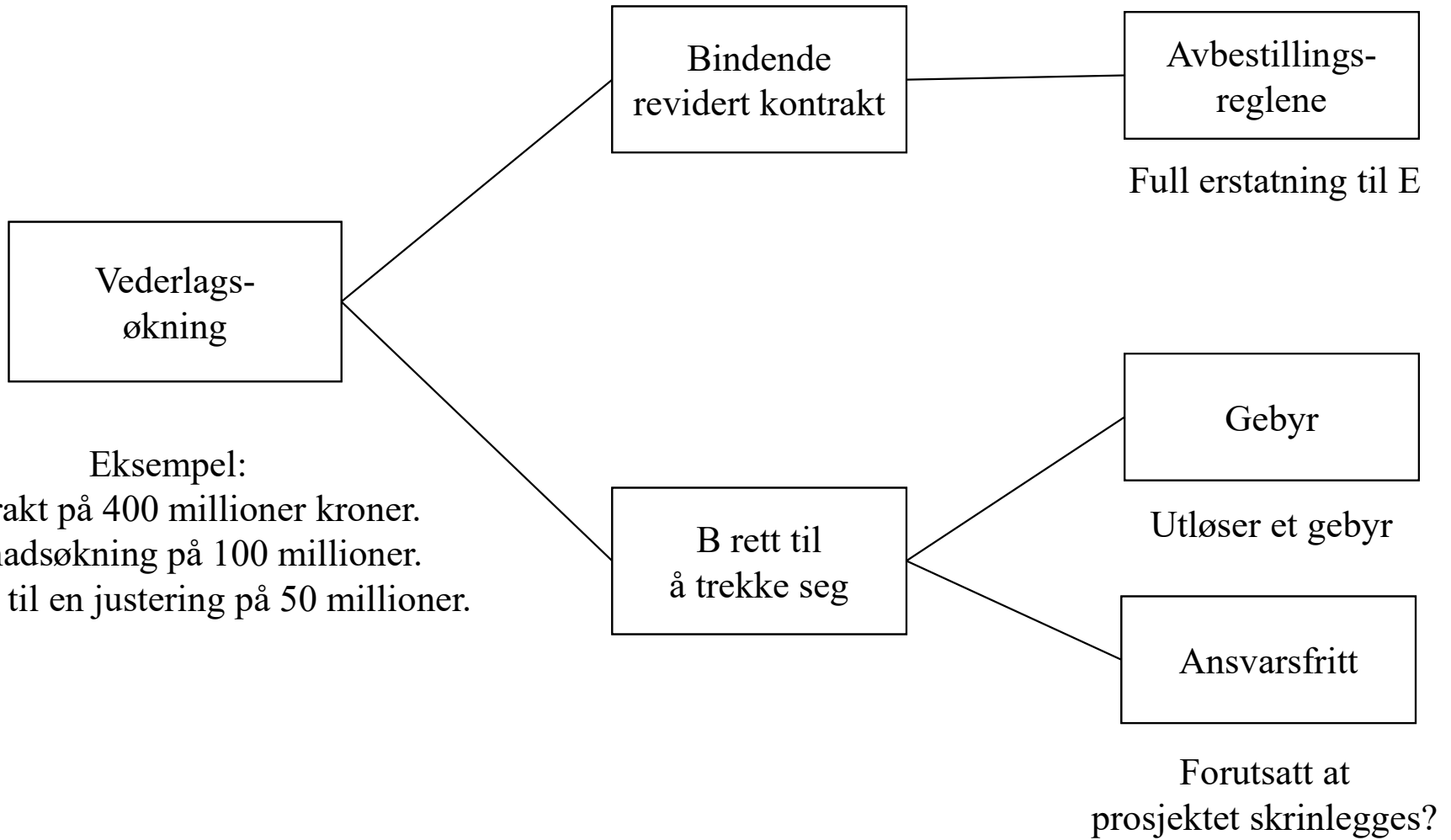
Indeksregulering:

Hvordan slår vektingen av innsatsfaktorene i indeksen ut i forhold til den aktuelle kontrakten?

Har E andre inntektskilder  
som kompenserer for hardship-begivenheten?

Betydningen av indeksreguleringen og offentlige støtteordninger

# «Rettskrav»:



Eksempel:  
Kontrakt på 400 millioner kroner.  
Kostnadsøkning på 100 millioner.  
E får rett til en justering på 50 millioner.

Pågående revisjonsarbeid:



Noe å tenke på?